

St. Merløse, torsdag , den 26.05.2011

Dag 4 efter en "begivenhedsrig" generalforsamling

Kære bestyrelseskollegaer i både den nye og gamle bestyrelse og klubbens medlemmer.

*Dette brev bedes bragt sammen med generalforsamlingsreferatet i det kommende nummer af newfposten og også gerne på klubbens hjemmeside.*

**Tak for kaffe** – jeg mener kaffen vi fik på generalforsamlingen i søndags. Det var sådan set det mest positive ved den dag, som jeg oplevede den ;-)

Og stor tak til Poul Erik Rise for professionel styring af kampens gang – du var klart dagens helt. Uden din kompetente og professionelle styring, kunne det nemt være gået totalt op i "hat og briller".

Også stor tak til Camilla Gothen som referent, det har bestemt heller ikke været noget helt nemt job at tage det referat. Det bliver spændende læsning.

I forlængelse af den begivenhedsrige generalforsamling og efter den værste røg havde lagt sig, samledes de fleste i den nu nye bestyrelse. Vi besluttede hurtigt, at det næppe var nogen god ide, at forsøge at konstituerer en ny bestyrelse lige nu og her.

Jeg gjorde det dog straks klart, at jeg, som dagen var forløbet, så det meget vanskeligt at fortsætte i bestyrelsen. Det er trods alt ikke hver dag, man får næsten 50% af deltagerne på en generalforsamling i mod sig i den siddende bestyrelse.

Jeg fik på stedet en kraftig opfordring fra de 3 nye om at blive i bestyrelsen - også fra Lars Højdam, som få timer tidligere havde stillet den samlede gamle bestyrelse en mistillidsdagsorden. Det kunne måske godt blive lidt svært at glemme i det fortsatte bestyrelsesarbejde ;-)

Det skal ikke misforstås. Jeg kender Lars fra tidligere samarbejde i bestyrelsen og ved, at han bestemt både kan og vil arbejde for klubben (lidt afhængig af hvem han skal arbejde sammen med, har det jo tidligere vist sig, men det er så en anden sag).

Og mit indtryk af både Heidi Nymark og Peter Vestergaard, som jeg ikke kendte på forhånd, var også, at de var klar til at trække i arbejdstøjet for klubben – og det er måske det mest positive i forbindelse med hele denne famøse generalforsamling.

De to repræsenterer jo netop "den nye generation" af bestyrelsesmedlemmer, som vi har eftersøgt i så mange år. Helt nye kræfter, som vil gå ind i arbejdet for klubben og være med til at skabe den fornyelse, som der bestemt kan være brug for. Blot ærgerligt, at de skulle starte deres bestyrelseskarrierer med en så mildt sagt modbydelig generalforsamling.

Jeg har selv arbejdet for klubben, siden jeg blev medlem i 1978, har i to omgange i sammenlagt næsten 20 år lavet Newfoundlandposten og jeg har i den samme periode siddet som observatør med taleret, men uden stemmeret, i samtlige de bestyrelser, som har virket i den periode, så jeg skulle mene, at jeg kan samarbejde med de fleste. Jeg har endvidere været mangeårig regionsrepræsentant i Jylland Nord og efter vi flyttede til Sjælland i 1985 også i Sjælland Vest, som i mange år derefter har været en af klubbens mere aktive regioner.

Når jeg kigger tilbage på de mange gode oplevelser og forsøger, at sætter dem i relation til søndagens generalforsamling, har jeg bestemt et problem med at se den umiddelbare fornuftige sammenhæng i tingene.

I min verden er bestyrelsesarbejde altid en holdindsats og ikke en samling af individuelle præstationer, som kan bedømmes hver for sig. Så når generalforsamlingen stiller en mistillidsdagsorden, er det sådan set ligegyldig om, der stilles til det enkelte bestyrelsesmedlem eller den samlede bestyrelse. Som jeg ser det, er det altid til den SAMLEDE bestyrelse – ”holdet” har på en eller anden måde ikke fungeret. Jeg synes bare, at det ”hold” vi havde faktisk fungerede rigtig godt og uden at vi nødvendigvis var enige om alting, kunne vi altid finde en fælles vej frem – en vej, som årets generalforsamling, så ikke lige kunne se.

På generalforsamlingen stemte 31 ganske vist for, at den siddende bestyrelse kunne fortsætte og tusind tak til jer, som magtede at stå op i stormvejret og stille jer på den siddende bestyrelses side. Modsat de 24, som stemt for bestyrelsens afgang. Når man fra de 31 trækker de 6 tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer, som jeg formoder alle har stemt ja til at den siddende bestyrelsen kunne fortsætte, så har der ”i salen” været 25 stemmer for bestyrelsen og 24 stemmer imod. Det kan næsten ikke blive mere marginalt.

Nu kender man jo ikke den enkelte generalforsamlingsdeltagers bevæggrunde for at stemme enten for eller imod den siddende bestyrelse, men faktisk kan situationen i dag, jo være den omvendte, altså et marginalt flertal imod den nu siddende bestyrelse.

Jeg mener ikke, at det er et demokratisk grundlag, som en bestyrelse kan arbejde under og da slet ikke i lyset af, at der åbenbart i påsken har været holdt et møde på Fyn ”for de store kenneler” (hvem det så måtte være ;-)), hvor man tilsyneladende har konspireret mod den siddende bestyrelse.

Hvornår var det lige, at det gik af mode, at ”hvis man var utilfreds med noget, så sagde man det direkte til den part man var utilfreds med”. Den nye trend er åbenbart, at hvis man er utilfreds med noget, så indkalder man ”oppositionen” til rænkespil og konspiration på ”hemmelige møder”.

Ja, det er fortsat svært at tro det, men de bemærkninger, som faldt under generalforsamlingen, var vist ikke til at misforstå i den sammenhæng – og tænk sig, vi vidste slet ikke, at vi sad i en bestyrelse, som havde en sådan ”etableret hemmelig opposition imod sig”. Vi var godt klar over, at ikke alle synes, det vi lavede var lige godt, men sådan ligefrem at få ”en hemmelig opposition imod os”, hvad har vi dog gjort for at fortjene ”den ære”?

Jeg mener derfor at også den nye bestyrelses demokratiske grundlag er så usikkert og ustabil, at det kan være svært at arbejde med – og den voldsomme kritik af mig og mine bestyrelseskollegaer på selve generalforsamlingen og ikke mindst den stillede mistillidsdagsordenen og nedstemningen af regnskabet i særdeleshed gør det da bestemt svært at fortsætte i bestyrelsen.

Jeg ved jo ikke, hvor meget af skylden, som konkret er min, men den del af skylden som er min, må jeg naturligvis påtage mig og det gør jeg også. Jeg har bestemt også svært ved at se, at skylden skulle ligge hos mine bestyrelseskollegaer, som alle – efter min opfattelse – har arbejdet loyalt for klubben i den tid, hvor jeg har siddet med i bestyrelsen, her i sidste runde.

Årsagen til at jeg overhovedet sad i den nu afgående bestyrelse var, at jeg sammen med Susanne Laursen, Søren Grundsø og Jan Marker trådte ind i den siddende bestyrelse i forbindelse med at et flertal valgte at forlade bestyrelsen i efteråret 2009.

Vi fire nye gik ind i bestyrelsen med den erklærede målsætning, at det var for at hjælpe klubben igennem frem til næste ordinære generalforsamling. Da der ved generalforsamlingen i 2010 ikke kom nye kandidater på banen, valgte vi at fortsætte for yderligere en periode, som så sluttede i søndags.

Det gjorde den ihverttilfælde for mit vedkommende. Selv om jeg de sidste dage virkelig har prøvet, kan jeg ikke se mig selv i en bestyrelse, som på generalforsamlingen havde ganske tæt på 50% af generalforsamlingen imod sig – og det har den måske stadigvæk og jeg kan ikke leve videre i bestyrelsen med, at man mener, at jeg har deltaget i "lemfædig ledelse af klubben", som det vist blev kaldt i mistillidsdagsordenen.

Jeg mener ikke den siddende bestyrelse fik en fair behandling på generalforsamlingen. Hvad var det egentlig, at vi havde gjort forkert?

Tænk hvor meget anderledes generalforsamlingen måske var gået, hvis man havde koncentreret sig om:

- Hvad det var man fik, i stedet for det, man ikke fik
- Hvad der var, som virkede, i stedet for det, som ikke virkede
- Hvad der var godt i stedet for det der var skidt

Rigtig meget afhænger af, hvordan man selv vælger at se på det. Man kan vælge at se det gennem de positive briller eller som de fleste vist gjorde det i søndags – gennem de negative briller.

I søndags var der ikke nemt at se, hvad den siddende bestyrelse overhovedet havde gjort rigtigt – og måske var det OK? Måske er det ikke godt nok, at bestyrelsen har leveret 7 gennemførte udstillinger – heraf flere over to dage eller mere - og med stor tak til vores dygtige redaktør Camilla Gothen udgivet 5 newfposter og forhandlet en ny mindre restriktiv avlsrestriktion på plads med DKK sidste år. Umiddelbart har jeg dog svært ved at se, hvad det reelt har været der mangler – bortset fra nogle referater på hjemmesiden naturligvis – og den tager jeg 100% på min kappe!.

Jeg kan simpelthen ikke se, hvordan jeg skal kunne sidde og samarbejde med folk, som på generalforsamlingen i den grad kørte den siddende bestyrelse gennem vridemaskinen med den fremsatte mistillidsdagsorden og nedstemningen af regnskabet, som de markante hovedpunkter.

Men må man ikke tage den kritik, som kommer, hvis "man har stukket hovedet frem" og meldt sig til klubbens bestyrelse og selvfølgelig må man det.

Helt OK med det. Som jeg altid har sagt: "Hvis det er tak, du vil ha', så hold dig for guds skyld fra foreningsarbejde" – og denne gang tror jeg, at jeg vil følge mit eget råd.

**Så jeg må desværre meddele, at jeg pr. dags dato med vemod og beklagelse, men efter moden overvejelse, har trukket mig fra bestyrelsen i newfklubben.**

God vind fremover til både klub og ny bestyrelse og jeg håber, at I om et år vil møde en noget mere imødekommende generalforsamling ;-).

A pro pos generalforsamlingen, så er den jo klubbens højeste myndighed i alle forhold, som ikke kræver urafstemning og det betyder også, at generalforsamlingen er bestyrelsens arbejdsgiver.

Jeg synes man skal tænke over, hvem der i fremtiden ønsker at arbejde for "den arbejdsgiver", som vi blev præsenteret for på dette års generalforsamling i søndags.

Generalforsamlingen har et helt reelt ansvar – også for klubbens ve og vel – Det tror jeg medlemmerne skal prøve at huske til næste år ;-)

Mange vil sikkert tænke, hvorfor er der nu igen så voldsom ballade på klubbens generalforsamling?

Rigtig mange har gennem årene givet udtryk for, at de ikke gider, at deltage i generalforsamlingen, fordi der næsten altid er ballade – og det var der så igen i år.

Problemet er bare, at hvis ikke du selv møder op på generalforsamlingen, overlader du altså roret til lige netop de medlemmer, som ønsker balladen og er det det du vil, det er jo også din klub.....eller?????

Så mød under alle omstændigheder op til næste års generalforsamling. Du behøver ikke selv deltage i den ophedede debat, hvis det er det, du finder ubehageligt. Alt hvad du behøver, er at afgive din stemme i forbindelse med de afstemninger, der er på generalforsamlingen og på den måde være med til at påvirke, hvad vej du ønsker klubben skal gå.

En demokratisk forening, er kun demokratisk, hvis en repræsentativ del af medlemmerne møder op for at udøve demokratiet i forbindelse med afstemninger og ved at møde op på generalforsamlingen.

Til slut vil jeg blot ønske klubben og den nye bestyrelse al mulig held fremover.

Mange hilsner og tak for rigtig mange gode oplevelser gennem alle årene

fra et nu afgang bestyrelsesmedlem

Arno Mark