



**NEWFOUNDLANDKLUBBEN
DANMARK**

*Specialklub under
Dansk Kennelklub
Stiftet 10. september 1967*

Referat af

Generalforsamling den 4. maj 2008

i Hillerød

Til stede fra bestyrelsen var	Birgitte Gothen Lars Højdam Anne Søndergaard Ejby Claes Mørch Thomas Pilborg Karina Sørensen
Dirigent	Arno Mark
Referent	Camilla Gothen

Udover bestyrelsen var der 33 stemmeberettigede medlemmer til stede. Formand Birgitte Gothen bød velkommen.

1. Valg af dirigent

Arno Mark blev foreslået og valgt med akklamation. Han konstaterede, at Generalforsamlingen efter hans opfattelse var lovligt indkaldt og spurgte, om der var indvendinger til dette.

Birthe Møller Hansen påpegede, at dette burde have været en ekstraordinær generalforsamling, da den ordinære skal varsles i Newf-Postens decembernummer.

Dirigenten var principielt enig heri, men gjorde opmærksom på, at indkaldelsen til dagens generalforsamling netop var sket med henvisning til vedtægternes §15, som er reglen for afholdelse af ekstraordinær generalforsamling. I øvrigt var det værd at bemærke, at indkaldelsen med hensyn til udsendelse af materiale nu faktisk overholdt udsendelsesreglerne for både ordinære og ekstraordinære generalforsamlinger.

Claes Mørch svarede, at bestyrelsen havde konsulteret DKK's lovudvalg, som havde sagt, at dette skulle være fremgangsmåden, da der ikke kan være en ekstraordinær generalforsamling uden en ordinær.

Dirigenten spurgte endnu en gang om der var nogen, som havde indvendinger mod generalforsamlingens lovlighed – det var ikke tilfældet. Dagens generalforsamling er derfor lovligt afholdt.

2. Valg af referent

Camilla Gothen blev foreslået og valgt med akklamation.

3. Valg af tre stemmetællere.

Susanne Laursen, Marianne Baaner og Peter Larsen blev valgt som stemmetællere.

4. Formandens beretning

Formanden tilføjede, at DKK for få dage siden havde sendt svar vedr. de kommende HD-restriktioner. Vi har til dels fået det, vi bad om, men DKK har fastholdt reglen om, at hvert avlsdyr skal have et index på 100 eller derover, på trods af at vi af en norsk dyrlæge, som klubben har konsulteret, er blevet frarådet denne løsning. Vi skal fotografere procentvis flere hunde, og det skal opdrætterne og medlemmerne hjælpe til med.

Ulla Hansen havde samme dag talt med Birgitte Schjøth (dyrlæge og medlem af DKKs sundhedsudvalg), som havde fortalt, at vi ikke skal regne med, at reglerne lempes.

Jes Sloth ville vide, om DKK har meddelt, hvad de gør, hvis vi ikke når op på 35 % fotograferede hunde.

Birgitte Gothen svarede, at de ikke har sagt noget om dette, men man kan forestille sig, at de så vil skærpe reglerne yderligere. I øvrigt må en udenlandsk han nu have C-hofter i stedet for tidligere kun A eller B.

Michele Ramsing spurgte, om der var noget nyt ang. fejlfarver i avlen.

Birgitte Gothen svarede, at det var der ikke, og påpegede samtidig, at det var bestyrelsen, der havde bedt DKK om denne ordning.

Michele Ramsing ønskede at vide, hvordan det skal foregå?

Birgitte Gothen kunne kun sige, at der fortsat mangler en afklaring på dette hos DKK. Det skal blot være en autoriseret dommer, der godkender en fejlfarvet hund til avl, har DKK meddelt.

Jes Sloth spurgte, om man også måtte bruge hunde, der har bidfejl.

Michele Ramsing sagde, at der er forskel på de to ting.

Annick Nielsen følte, at hun havde været skyld i, at rabatordningen for indmeldelse af hvalpekøbere er ophævet og krævede en undskyldning fra bestyrelsen både i Newf-Posten og på hjemmesiden.

Dirigenten bad om en uddybning, da baggrunden ikke var generalforsamlingen bekendt, hvorefter Knud Sørensen på anmodning af Annick Nielsen læste korrespondancen mellem Annick Nielsen og bestyrelsen op.

Den fulde korrespondance mellem Annick Nielsen og bestyrelsen via e-mails og brev blev oplæst på generalforsamlingen af Knud Sørensen på vegne af Annick Nielsen:

Hej Thomas.

Vil du indmelde mine hvalpekøbere ?

Medlem for resten af 2007:

Michele Utke Ramsing (adresse slettet, ref.) 70,00kr.

Dorte Laulund (adresse slettet, ref.) 70,00kr.

Medlem for hele 2008:

Petri Kanervo (adresse slettet, ref.) 150,00kr.
Jeg indsætter kontingentet på klubbens konto idag ialt KR. 290,00
Jeg har stadig en hvalp tilbage, når den bliver solgt kan jeg så efter indmelde dens købere?

Med venlig hilsen
Annick Nielsen

Hej Annick

Vi har modtaget dit ønske om at indmelde hvalpekøbere.

Tilbudet til klubbens opdrættere om at indmelde hvalpekøbere til halv pris gælder for nye medlemmer. Det handler i sagens natur om at udbrede kendskabet til Newfoundlandklubben. I dette tilfælde ønsker du at indmelde et mangeårigt medlem og en af landets mest aktive opdrættere, som iøvrigt selv har valgt ikke at forny sit medlemskab i år, hvilket hun har tilkendegivet overfor bestyrelsen. Vi kan derfor ikke acceptere, at Michele U. Ramsing indmeldes som nyt medlem med rabat.

Endvidere melder man sine hvalpekøbere ind samlet enten for det ene eller for det andet år, og ikke både og. Vi vil derfor bede dig om at meddele, for hvilket år Petri Kanervo og Dorte Laulund skal indmeldes.

Herefter fremsender klubben fremsender derfor en check på det overskydende beløb.

MVH

Bestyrelsen
Newfoundlandklubben i Danmark

Hej Thomas og resten af den siddende bestyrelse.

Jeg er meget uforstående over dit svar, på min anmodning om at melde mine hvalpekøbere ind. Jeg har siden 1996 indmeldt alle mine hvalpekøbere med rabat, uanset om de tidligere havde været medlemmer af klubben. Jeg mener det er helt uacceptabelt, at bestyrelsen laver om på reglerne fra den ene gang til den anden. Jeg vil gøre opmærksom på at jeg flere gange har meldt tidligere medlemmer ind, ved det sidste kuld jeg lavede for 2 år siden, meldte jeg også et tidligere medlem ind, altså under samme bestyrelse, og da var denne 'nye' regel ikke opfundet. Jeg henviser til betingelserne for indmeldelse hvalpekøbere, som er beskrevet på side 3 i newfposten.

Såfrem bestyrelsen fastholder denne forskelsbehandling og stadig afviser, at jeg kan melde en af mine hvalpekøber ind, med rabat uanset at vedkommeden tidligere har været medlem, vil jeg kraftig overveje at stille et mistillidsvotum til bestyrelsen på generalforsamlingen, idet jeg så finder bestyrelsen er utroværdig og at medlemmerne ikke kan have tillid til dens håndtering af klubbens regler.

Jeg gør ligeledes opmærksom på at Anne/Thomas, i deres svar til mig har angivet, at jeg selv kunne vælge, for hvilken periode mine hvalpekøbere skal indmeldes, og det er præcis hvad jeg har gjort, der var ikke noget krav om, at alle skulle indmeldes for samme periode. I betingelserne står der bare at indmeldesen skal være samlet, for hele kullet.

Hvis bestyrelsen fastholder at jeg ikke kan melde Michele Utke Ramsing ind som hvalpekøber med rabat, vil jeg dags dato overføre de manglende 70,00Kr til klubbens konto.

Annick Nielsen.

27. oktober 2007

Indmeldelse af hvalpekøbere

Du har med mail af 19. oktober 2007 anmodet Newfoundlandklubben i Danmark om at få indmeldt hvalpekøberne Michele Utke Ramsing (adresse slettet, ref.) og Dorte Laulund (adresse slettet, ref.) for resten af 2007 samt Petri Kanervo (adresse slettet, ref.) for hele 2008.

Hertil har klubben i mail af 21. oktober 2007 svaret, at tilbudet til klubbens opdrættere om at indmelde hvalpekøbere til halv pris gælder for nye medlemmer... , at du ...I dette tilfælde ønsker at indmelde et mangeårigt medlem og en af landets mest aktive opdrættere, som i øvrigt selv har valgt ikke at forny sit medlemskab i år, hvilket hun har tilkendegivet overfor bestyrelsen.

Bestyrelsen har på den baggrund fundet, at der derfor ikke accepteres, at Michele Utke Ramsing indmeldes som nyt medlem med rabat.

Hertil har du i mail af 22. oktober 2007 svaret, at du er meget uforstående over bestyrelsens svar, på din anmodning om at melde dine hvalpekøbere ind.

Bestyrelsen skal indledningsvis bemærke, at der pt. er vigtige sager som f.eks. afklaring af fremtidige avlsrestriktioner for vores race, der har haft bestyrelsens opmærksomhed.

Newfoundlandklubben i Danmark skal hermed komme med bemærkninger til din mail af 22 oktober 2007, idet bestyrelsen fastholder, at Michelle Utke Ramsing ikke kan indmeldes under ordningen med at opdrættere kan indmelde nye hvalpekøbere med rabat.

Du oplyser, at du siden 1996 har indmeldt alle dine hvalpekøbere med rabat, uanset om de tidligere havde været medlemmer af klubben, og at du på den baggrund finder helt uacceptabelt, at bestyrelsen laver om på reglerne fra den ene gang til den anden.

Hertil skal Newfoundlandklubben i Danmark bemærke, at uagtet du henholder dig til, at du tidligere har kunnet indmelde tidligere medlemmer, er det ikke ensbetydende med, at det også kan ske denne gang. Det er bestyrelsens opfattelse, at der tidligere er begået procedurefejl.

Fejl som ikke kan afvises kan være begået af denne eller tidligere bestyrelser - fejl danner imidlertid ikke præcedens! Derfor finder bestyrelsen, at dit argument ikke holder.

Du oplyser videre, at den regel, som bestyrelsen i den aktuelle sag anvender ikke var opfundet på det tidspunkt. Newfoundlandklubben i Danmark skal gøre opmærksom på, at ordningen med opdrætternes mulighed for at tilbyde sine hvalpekøbere et medlemskab ikke hører under klubbens love.

Det er derfor en vurderingssag fra bestyrelsen, hvor de oprindelige intentioner med ordningen skal lægges til grund for afgørelsen. Det burde være indlysende, at ordningen til klubbens opdrættere om at indmelde hvalpekøbere til halv pris gælder for nye medlemmer.

Det handler i sagens natur om at udbrede kendskabet til Newfoundlandklubben. I denne sag finder bestyrelsen, at det i allerhøjeste grad er en omgåelse af tilbudet til hvalpekøbere, idet Michele Utke Ramsing ikke kan betragtes som ny hvalpekøber. Endvidere er Michele Utke Ramsing formentlig en af de mest aktive newfoundlandsofdrættere i Danmark.

Det synes bemærkelsesværdigt at Michele Utke Ramsing nu pludselig ikke har noget imod at være medlem af Newfoundlandklubben i Danmark, når hun tidligere - for ikke engang et halvt år siden, tydeligt har ytret sin utilfredshed med klubben og derfor ikke ønsket at støtte den.

Du henviser videre til betingelserne for indmeldelse hvalpekøbere, som er beskrevet på side 3 i newfposten. Med hensyn til fortolkning af de på side 3 i Newfoundlandposten anførte betingelser for indmeldelse af hvalpekøbere finder Newfoundlandklubben i Danmark, at der her menes købere, der har dispositionsret over en købt hvalp. Altså at der er foretaget et ejerskifte og dette er påført de i DKK værende registreringsoplysninger. Newfoundlandklubben i Danmark finder på den baggrund, at der må foreligge bevis for, at de i din mail nævnte hvalpekøbere vitterligt er ejere af hvalpene, førend en indmeldelse overhovedet kan finde sted. Dokumentation må derfor foreligge.

Videre tolker Newfoundlandklubben i Danmark formuleringen "en samlet indmeldelse" - reelt betyder, at der skal ske en indmeldelse af alle **nye** hvalpekøbere (købere af hvalpe fra samme kuld), der ikke i forvejen er medlem, såfremt der skal opnås en medlemsrabat, som beskrevet i Newfoundlandposten side 3.

Hertil skal bestyrelsen bemærke, at dine antydninger af at bestyrelsen ikke forvalter sine opgaver ansvarligt vedr. ordningen om at kunne indmelde hvalpekøbere til rabat vil kunne medføre, at ordningen vil blive så vanskelig at forvalte, at den nødvendigvis må bortfalde. Sker det, må det tilskrives denne sag.

Yderligere anfører du, at såfremt bestyrelsen fastholder denne forskelsbehandling og stadig afviser, at du kan melde en af dine hvalpekøbere ind, med rabat uanset vedkommende tidligere har været medlem, vil du kraftig overveje at stille et mistillidsvotum til bestyrelsen på generalforsamlingen, idet du så finder bestyrelsen er utroværdig, og at medlemmerne ikke kan have tillid til dens håndtering af klubbens regler.

Newfoundlandklubben i Danmark har hidtil regnet dig for et medlem, der har været tilfreds med klubbens arrangementer. Bestyrelsen tager derfor denne "trussel" yderst alvorlig. Din trussel om et eventuelt mistillidsvotum til bestyrelsen i din klub lyder drastisk.

Konsekvensen af at et sådan mistillidsvotum bliver vedtaget vil uden tvivl medføre, at den samlede bestyrelse vil træde tilbage, og det vil blive nødvendigt at etablere en ny bestyrelse med 7 medlemmer, hvor en af de første store opgaver ville være at afholde Gold Cup – to udstillinger, der strækker sig over en uge med opsætning og nedtagning. For ikke at nævne arbejdet med at lede en klub med en helt ny sammensætning i bestyrelsen. At forårsage ballade i en klub har aldrig gavnet hverken hundene eller klubben.

Bestyrelsen kan og vil ikke sidde dine beskyldninger om at bestyrelsen er utroværdig overhørig. Bestyrelsen vil derfor på førstkommende møde drøfte, hvorvidt du med dine beskyldninger om at bestyrelsen er utroværdig og din trussel om at vil stille et mistillidsvotum kan henføres til DKKs love § 11, stk. 2, litra e: modarbejder DKK's eller en af denne anerkendt specialklubs interesser, og om bestyrelsen på den baggrund skal indstille til DKK om at indlede en disciplinærsag mod dig.

Samlet skal bestyrelsen udtale, at:

- Michelle Utke Ramsing ikke kan indmeldes under ordningen til klubbens opdrættere om at indmelde hvalpekøbere til halv pris,
- du skal, førend dine hvalpekøbere kan blive indmeldt, sende dokumentation for de i din mail nævnte hvalpekøbere vitterligt er ejere af hvalpene. Dokumentationen skal sendes til Thomas Pilborg,
- oplyse om, i hvilken periode hvalpekøberne skal indmeldes (resten af 2007 eller hele 2008),
- bestyrelsen på førstkommende møde vil drøfte, hvorvidt du med dine beskyldninger om at bestyrelsen er utroværdig og din trussel om at vil stille et mistillidsvotum kan henføres til DKKs love § 11, stk. 2, litra e: modarbejder DKK's eller en af denne anerkendt specialklubs interesser, og om bestyrelsen på den baggrund skal indstille til DKK om at indlede en disciplinærsag mod dig.

Med venlig hilsen

På bestyrelsens vegne

Claes Mørch

Sekretær

Thomas.

Efter modtagelsen af mail fra Claes Mørch skrevet på bestyrelsens vejne 28-10-07.

Med de **nye krav** for indmeldelse af medlemmer vil jeg gerne melde Michele Utke Ramsing ind for resten af år 2007.

Jeg vedhæfter kopi af ejerforholdet, som bevis på at Michele U. Ramsing er hvalpekøbere og ejer af hvalp DKK NR. 15922/2007.

De andre hvalpekøbere har jeg igen ejerforhold på endnu. Da den ene først blev overdraget den 14-10-2007.

Den anden hvalpekøbere, er ikke den underskriftsberettiget, idet der tale om medejerskab.

Returner venligst de overskydende penge fra min indbetaling d.19-10-2007.

Annick Nielsen.

Hej Annick

Bestyrelsen må slå fast, at Michelle IKKE kan indmeldes af dig som "ny" hvalpekøber.

Michelle kan IKKE henhøre under betegnelsen "ny" idet den oprindelig intention med ordningen om at indmelde hvalpekøbere med rabat er at udbrede kendskabet til newfoundlandshunden.

Hun må derfor melde sig selv ind i klubben... eller du melder hende ind til almindelig pris!

Endelig skal bestyrelsen udbede sig en forklaring på, hvorfor du nu IKKE ønsker at indmelde de to øvrige nævnte personer bl.a. Dorte Laulund, idet der i brevet til dig NETOP er anført, at der skal ske en SAMLET

INDMELDELSE af hvalpekøvere, der I FORVEJEN IKKE ER MEDLEM.

Pbv
Claes Mørch
sektretær/webmaster

Hej Claes.

Du skal nok lige læse min mail igen, idet der er forklaring på, hvorfor de andre ikke bliver meldt ind. Da jeg jo skal bevise at det ikke er nået jeg har fundet på, men at I skal se ejerforholds bevis på at de rent faktisk er hvalpekøbere, og at det er kun underskriftberettigede hvalpekøbere som kan blive meldt ind. Hvis du læser mailen igen vil du se, at jeg **IKKE beder om rabat, men bare om at Michele bliver meldt ind.** Jeg har altid indmeldt, mine hvalpekøbere ind i klubben hvis de gav lov, i det at jeg synes det var vigtig at klubben blev kendt og at mine hvalpekøbere fik medlemskabet som en del af hvalpepakken hos mig, og klubben kan da kun være tilfreds med, at de har fået op til flere medlemmer som faktisk har gjort et stort stykke frivilligt arbejde, jeg vil lige nævne et par stykker feks. Karina Sørensen, Poul Erik Rise, Jens Peter (pølsemænd) jeg har faktisk brugt meget tid på at overbevise Michele om hun burde modtage mit tilbud om at blive meldt ind. Jeg kan ikke se at der nu skulle være flere krav, som ikke er opfyldt og regner med at Michele er indmeldt og at jeg modtager rest beløbet.

Venligst Annick.

Bestyrelsen stod fast i sagen og ville ikke bringe dementi eller undskyldning.

Annick Nielsen var stadig uforstående over for dette.

Marianne Larsen bakkede bestyrelsen op, da hun anså den konkrete sag som en måde, hvorpå gamle medlemmer af klubben ved at indmelde sig som nye hvalpekøbere havde forsøgt at spare penge og slippe for at betale fuldt kontingent.

Susanne Laursen bakkede ligeledes bestyrelsen op og syntes ikke, det var rimeligt, at vi skulle bruge tid på dette. Man kan bare lade være med at melde sig ud af klubben.

Jes Sloth ærgrede sig over, at ordningen nu er ødelagt for alle andre.

Michele Ramsing, som sagen handlede om, mente, at sagen handler om princippet i at ændre regler uden om vedtægterne. Det har ikke været defineret, at det ikke må være tidligere medlemmer, herunder opdrættere, der blev meldt ind. Kan bestyrelsen ændre på regler uden at offentliggøre dem? Det står ikke i lovene.

Palle Møller Hansen påpegede, at vi altid har skullet behandle hinanden ordentligt. Kan man ikke bare lade dette være glemt?

Inge Artsøe konstaterede, at der ikke står noget i vedtægterne om, hvem der kan melde hinanden ind. Det er en regel, bestyrelsen har fastsat. Har man én gang været inde, er man ikke nyt medlem. Der står netop nyt medlem. Det er de nye medlemmer, der skal ind i klubben.

Annick Nielsen undrede sig stadig og sagde, at hun har haft flere hvalpekøbere, der også tidligere er blevet genindmeldt til halv pris.

Michele Ramsing ville vide, hvad hensigten med reglen var. Det er vel at få folk ind. At hun nu var inde igen, måtte være en gevinst.

Ulla Hansen syntes, det var fjollet at bruge tid på dette.

Susanne Laursen foreslog at man kunne lave en passus, som siger, at kun ikke-tidligere medlemmer kan meldes ind.

Birgitte Gothen sagde, at en sådan passus ville kræve mere administration. Bestyrelsen havde undret sig over måden, det blev gjort på. Michele Ramsing kunne bare have genindmeldt sig til fuld pris, hvis hun ville være medlem.

Michele Ramsing ville stadig vide, om bestyrelsen kunne gøre dette.

Birgitte Gothen sagde, at man aldrig har oplevet noget lignende tidligere, og at man ikke forstod, at Michele Ramsing ville være dette bekendt.

Michele Ramsing følte, at bestyrelsen har gjort en sag ud af det og ændret reglerne, som de ville.

Hanne Wiingaard spurgte, hvad man gør, hvis en hvalpekøber ikke ønsker at være medlem.

Birgitte Gothen svarede, at pointen er, at indmeldelse af nye hvalpekøbere fra et kuld kommer samlet.

Inge Artsøe påpegede, at der hele tiden bliver spurgt, om bestyrelsen kan ændre reglerne uden at offentliggøre dem. Men det drejer sig jo stadig om nye medlemmer. Er man "gammel og kendt" kan man naturligvis ikke være nyt medlem. Sådan har reglerne altid været.

Jan Søderberg sagde, at bare fordi det iflg. Annick tidligere var lykkedes at genindmelde gamle medlemmer til halv pris, uden at det var blevet opdaget ikke var det samme, som at det var i orden at gøre det.

Birthe Møller Hansen mente, at det hele kan koges ned til, om bestyrelsen kan ændre en beslutning?

Birgitte Gothen svarede, at bestyrelsen følte, den havde fulgt reglerne.

Birthe Møller Hansen mente, at problemet lå i, at medlemmerne først får det at vide, nogle måneder senere i Newf-Posten.

Claes påpegede at ophør af ordningen blev meddelt i Newf-Posten i december, og at den efterfølgende blot er blevet præciseret.

Hanne Wiingaard ville vide, hvor meget magt bestyrelsen har. Havde det ikke været bedre at foreslå det på generalforsamlingen?

Ulla Hansen mente, at bestyrelsen har handlet korrekt. Bestyrelsen skal vel ikke sende brev ud til hvert enkelt medlem for at oplyse om ændringer?

Dirigenten sagde dertil, at det ikke var en mulig fremgangsmåde, idet alle meddelelser til medlemmerne iflg. klubbens vedtægter skal gå igennem Newf-Posten.

Han spurgte herefter til yderligere bemærkninger til formandens beretning.

Hanne Wiingaard ytrede stor utilfredshed over bestyrelsens måde at sende hendes forslag ud på i indkaldelsen til generalforsamlingen.

Hun stillede herefter et mistillidsvotum til bestyrelsen med følgende begrundelse:

Mistillidsvotum.

Jeg vil gerne her på generalforsamlingen stille et mistillidsvotum til bestyrelsen, da jeg ikke mener de med de holdninger de bl.a. i vores blad, samt i den avl nogle af bestyrelsesmedlemmerne praktiserer, er egnede til at stå i spidsen for en klub, hvis 1. formålsparagraf er at fremme avlen af sunde, racetypiske newfoundlandshunde. Hvis man ønsker at fremme avlen af sunde hunde må man selv gå forrest. Nogle hvalpekøbere vil sikkert også fristes til at tro, at alt er i orden, når opdrætter fortæller at han/hun er medlem af bestyrelsen for Newf.Klubben, og netop det faktum, at det for nogle vil opfattes som en blåstempling af opdrættet, at man er bestyrelsesmedlem i klubben stiller ekstra krav til disse opdrætters avlsarbejde. Dette gælder Lars Højdam, der i dispensationsperioden sætter en tæve med HD:E (indeks 88) og AD:2 i avl. Skynder sig at parre i tævens næste løbetid, og da hun der ikke bliver drægtig, udnytter han at dispensationsreglerne kører videre indtil svar foreligger fra DKK's SU (ref. DKK's Sundhedsudvalg). Som hanhund ved sidste parring vælges en med pænt indeks(120), men med AD:1. Ikke særlig ansvarligt.

Jeg mener bestyrelsen ved flere lejligheder overskrider deres beføjelser. F.eks. burde medlemmerne være hørt inden man gik i dialog med DKK ang. HD og AD. Bestyrelsen er valgt af klubbens medlemmer til at varetage den daglige ledelse og drift, men i forbindelse med HD og AD har klubben kørt på dispensation i 2 år, så der har været rigelig tid til at drage medlemmerne ind i problematikken. Hvor stor medlemmernes interesse havde været ved jeg ikke, men så havde man forsøgt.

Jeg mangler at høre om bestyrelsens planer, m.h.t. at leve op til at få den årlige stigning på 2,5% af HD fotograferede hunde man har lovet DKK's SU.

Jeg mangler også at høre om bestyrelsens tiltag, for at få avlsgodkendt de fejlfarvede hunde. Der burde være stillet et forslag ang. dette til generalforsamlingen. Det er muligt det ikke er bestyrelsens "kop te", men klubben er ikke bestyrelsens ejendom. Endvidere er der ændringen af Hitlistereglerne, de burde også være besluttet eller forkastet efter afstemning i dag.

Bestyrelsen er meget længe om at få informationer ud på hjemmesiden. Ifølge klubbens forretningsorden skal referatet af mødet sendes til bestyrelsesmedlemmerne efter 14 dage. Hvis der ikke efter 8 dage er kommet nogle bemærkninger, lægges referatet ud på hjemmesiden. Referat af mødet den 13. januar 2008, var endnu ikke lagt ud den 8.marts 2008. Kom først omkring 22-23/3. Afskaffelse af ordningen med at opdrættere kan melde hvalpekøbere ind til halv pris. Hvem har oprindeligt besluttet at denne mulighed var til stede, og hvorfor bliver muligheden pludselig fjernet. Det havde også været en beslutning, som burde tages på generalforsamlingen. Også den ukorrekte indkaldelse til generalforsamlingen tyder ikke på det store overblik i bestyrelsen. Endvidere blev ny dato vist oplyst så sent, at anmeldelsesfristen til udstillingen i dag var overskredet. Dette har uden tvivl holdt nogle, specielt jyderne væk fra generalforsamlingen. Også nogle af de opstillede kandidater lever ikke op til de etiske krav der bør gælde for opdrættere, og særlig de, der også sidder i vores bestyrelse. Her tænker jeg på Jan Søderberg, der tilsyneladende uden at blinke fortsat bruger sin hanhund Romeo, på trods af, at han er far til 95 hvalpe (grænsen 59). Jan oplyser, at han sammen med sin kone Susanne har haft 16 kuld, og han må derfor kende til reglen om Matadoravl. Ifølge new.klubbens love skal bestyrelsesmedlemmerne være medlem af DKK, og de er derfor forpligtet til at overholde DKK's regler. Det ville vel også være pinligt hvis et af vores bestyrelsesmedlemmer skal ud i en disciplinærsag og må fratræde i utide pga. eksklusion af DKK. Jan Marker og Christian Rønne er regionsrepræsentanter. Kan man så også sidde i bestyrelse?

Fremført på Generalforsamlingen i Hillerød den 4. maj 2008 af Hanne Wiingaard, som straks derefter overdrog dirigenten mistillidsdagsordenen på skrift i den her videregivne form til brug for referatet.

Dirigenten bemærkede, at indholdet af den fremsatte mistillidsdagsorden var personlig – på grænsen af det acceptable.

Hanne Wiingaard sagde, at alle de anførte oplysninger kunne findes på internettet eller de pågældende opdrætters egne hjemmesider.

Dirigenten accepterede dette, men appellerede til, at den fortsatte debat ikke blev personlig. Dirigenten orienterede generalforsamlingen om, at såfremt det fremsatte mistillidsvotum blev vedtaget, så var det ikke det samme,

som at bestyrelsen gik. Bestyrelsen er valgt ved urafstemning og kan derfor kun afsættes ved urafstemning. Bliver mistillidsdagsordenen vedtaget kan bestyrelsen eller det enkelte bestyrelsesmedlem derfor frit vælge at gå eller at lade være.

Dirigenten spurgte, om der var nogen, som ønskede ordet inden den fremsatte mistillidsdagsorden blev sat til afstemning. Det var der en del, der gjorde.

Ulla Hansen syntes, mistillidsvotumet indeholdt misforståelser omkring HD-index'et og spurgte til, hvorfor der skulle være særlige krav til bestyrelsen.

Hanne Wiingaard svarede dertil, at klubbens formålsparagraf er at avle sunde hunde, hvilket bestyrelsen selv er nødt til at gøre.

Ulla Hansen mente, at Hanne Wiingaard forudsatte, at en tæve med HD: E og AD: 2 reproducerer sig selv 100 %, hvilket man ikke kan regne med.

Birgitte Gothen undrede sig over, at man er forarget over, at vi er utilfredse med DKK's beslutning. Vi har spurgt den norske dyrlæge Astrid Indrebø, som er veterinærkonsulent hos Norsk Kennel Klub. Hun rådede os på det kraftigste til ikke at gå med til denne løsning.

Hanne Wiingaard fastholdt, at det ikke kan være godt for racen at bruge en avlshund med index under 100. Astrid Indrebø taler meget om funktion, og det er ikke arveligt.

Susanne Laursen mente, at det, forsamlingen nu var vidner til, var uartigt ud over alle grænser. Det er meget svært at udtale sig om disse avlsrestriktioner. Som det er i dag er HD-index svært at bruge, så længe ikke flere hunde er fotograferet. Det er meget uartigt at gå til angreb på personer på den måde, og Hanne Wiingaard burde skamme sig.

Hanne Wiingaard svarede, at hun ikke skammede sig, da de ting, hun fortalte om, er faktuelle oplysninger hentet fra hjemmesider, Newf-Post og hundeweb. Hanne Wiingaard pointerede, at hun har den samme holdning som DKK.

Jan Søderberg følte sig som "den slemme person" og svarede, at hvis der lige pludselig skal til at gælde andre regler for bestyrelsen end for de øvrige medlemmer, skal han ikke være i klubben.

Hanne Wiingaard sagde, at matadoravlsreglen gælder for alle.

Susanne Søderberg svarede, at de inden parring havde spurgt DKK til råd i forhold til reglerne for matadoravl, og DKK havde sagt ok til, at deres hanhund fortsat blev brugt i avlen og derfor godt kunne parre den omtalte tæve.

Susanne Laursen spurgte, om der fandtes noget nøjagtigt om matadoravl?

Dirigenten kunne dertil sige, at der på hundeweb står en vejledende kvote for matadoravl. Hvis DKK mener, den overskrides, bliver der sendt et brev. Det er således en regel, som administreres 100 % af DKK og ikke af newfklubben.

Michele Ramsing kunne oplyse, at dette kun sker, hvis det konkrete avlsdyr anmeldes til DKK. Denne debat viste, at der havde været behov for at rådføre sig med klubbens medlemmer, inden drøftelser med DKK. Michele Ramsing syntes, bestyrelsen skulle svare på disse ting.

Birgitte Gothen oplyste, at det er os, der har spurgt DKK om muligheden for fejlfarver – ikke omvendt.

Hanne Wiingaard ønskede, at bestyrelsen havde noget med i dag om, hvordan man vil gribe det an.

Dirigenten gjorde for god ordens skyld opmærksom på, at det skriftlige svar, som newfklubben havde modtaget fra DKK og som var lagt ud på klubbens hjemmeside, var dateret den 29. april – altså få dage før denne generalforsamling.

Michele Ramsing fandt det utrygt, når bestyrelsen ikke følger deres egne regler, hvilket er sket flere gange. Det skal offentliggøres, inden det praktiseres.

Claes Mørch svarede, at praksis ikke er ændret, men blot præciseret, så bestyrelsen har ikke ændret regler på området.

Birgitte Gothen oplyste omkring medaljerne, at det i år er 30 år siden, de blev indført, og det har hele tiden gjaldt, at de skulle gå til klubbens medlemmer. Dette problem har aldrig tidligere været aktuelt, da man altid kun har uddelt til medlemmer.

Birthe Møller Hansen kunne bekræfte, at der også i hendes tid i bestyrelsen havde været udlændinge, der ikke har fået deres medaljer, fordi de ikke var medlemmer af klubben.

Birgitte Gothen tilføjede, at man oven i købet har praktiseret, at der skulle fuldmagt til, hvis man ikke selv kunne hente sin medalje.

Palle Møller Hansen supplerede med, at man skal gøre sig fortjent til medaljerne.

Birgitte Gothen henstillede til forsamlingen at overveje, hvad et mistillidsvotum betyder for klubben.

Dirigenten mente det ville være mest fair, hvis generalforsamlingen kendte bestyrelsens holdning og reaktion på mistillidsdagsordenen, hvis den blev vedtaget og suspenderede generalforsamlingen i et kvarter, så bestyrelsen kunne drøfte dette i enrum.

Herefter trak bestyrelsen sig tilbage, og efter den korte pause meddelte bestyrelsen ved Birgitte Gothen, at man fandt det beklageligt, at der blev stillet mistillidsvotum til bestyrelsen. Skulle det blive vedtaget, ville den samlede bestyrelse sige farvel og tak og trække sig med øjeblikkelig virkning.

Dirigenten orienterede generalforsamling om, at skulle det ske, lå der en særlig forpligtelse på selve generalforsamlingen, idet det ville betyde at generalforsamlingen måtte bemyndige enten den siddende bestyrelse eller et af generalforsamlingen nedsat forretningsudvalg til at administrere klubben, indtil der kunne ske nyvalg til bestyrelsen via en ekstraordinær generalforsamling.

Bestyrelsen oplyste, at skulle mistillidsdagordenen blive vedtaget, så ønskede de ikke at administrere klubben, så måtte et forretningsudvalg nedsat af generalforsamlingen tage over med øjeblikkelig virkning.

Dirigenten satte herefter den fremsatte mistillidsdagsorden til skriftlig afstemning.

Generalforsamlingen blev suspenderet under stemmetællingen.

Resultatet blev følgende: Ja: 8. Nej: 24. Blank: 1. Mistillidsvotumet blev dermed ikke vedtaget.

Dirigenten spurgte til øvrige bemærkninger til formandens beretning.

Palle Møller Hansen med flere syntes, det var en dårlig ide at holde generalforsamling efter en udstilling.

Birgitte Gothen svarede, at det ville blive taget til efterretning.

5. Kassereren forelægger regnskabet til godkendelse og meddelelse af ansvarsfrihed.

Kasserer Anne S. Ejby oplæste sin beretning for året 2007:

Som kasserer for Newfoundlandklubben i Danmark er det yderst tilfredsstillende at konstatere, at året 2007 trods alt kun endte med et underskud på ca. 15.500,-, idet vi havde budgetteret med et underskud på ca. kr. 87.500,-. Dette pga. planlagte større investeringer såsom indkøb af en trailer og forskelligt EDB udstyr samt diverse udgifter i forbindelse med festligholdelse af klubbens 40 års jubilæum. Heldigvis har vores udstillinger igen i 2007 givet et rigtig fint overskud og bidraget positivt til klubbens økonomi. Specielt gav Gold Cup et superflot resultat.

Vi har pr. 1. januar 2008 hævet kontingentet til 295 kr. Det er mange år siden, vi sidst har hævet kontingentet. Alting stiger, og i sagens natur derfor også klubbens driftsomkostninger.

Vi afholdt igen i 2007 et medlemsseminar, som omhandlede så vigtige emner som hjertelidelser og adfærd ved meget kompetente oplægsholdere. Alligevel endte arrangementet med et forholdsvis stort underskud pga. meget lille deltagelse. Man kan undre sig over, at så vigtige emner ikke kan tiltrække flere af klubbens medlemmer set i lyset af, at så mange ønsker fokus på sundheden hos vores hunde.

Regioner og dressur ender igen i år med et pænt overskud.

Til sidst en kæmpe tak til Birthe Hareskov for hendes store og utrættelige arbejde med vores regnskab. Det er en kæmpe stor og helt uvurderlig hjælp samt tak til mine bestyrelseskolleger for godt, konstruktivt og hyggeligt samarbejde. Tak til revisorerne for gennemgang af regnskabet samt endelig tak til alle de medlemmer, der på den ene eller den anden måde bidrager til, at klubben kan fungere som den frivillige organisation, den er.

Anne Søndergaard Ejby
Kasserer

Dirigenten spurgte herefter til bemærkninger eller spørgsmål til regnskabet.

Palle Møller Hansen undrede sig over en mellemregning til et tidligere bestyrelsesmedlem.

Anne S. Ejby beklagede, at det stod der, hvilket det ikke burde gøre, men det havde ikke været muligt at få det pågældende mellemværende med det tidligere bestyrelsesmedlem på plads inden årsskiftet og så skal det fremgå af regnskabet.

Regnskabet blev herefter godkendt med akklamation med samtidig meddelelse af ansvarsfrihed.

6. Bestyrelsen forelægger arbejdsplan og budget for det kommende år.

Anne S. Ejby fremlagde budget for kommende regnskabsår:

Budget 2008

Indtægter:	
Kontingenter	160.000
Renter	8.000
Udstillinger	60.000
Annoncer	2.000
Hvalpeliste	6.000

Regioner og dressur	0
I alt	236.000
Udgifter:	
Newfposten	130.000
Administration	85.000
Regionsmøde	10.000
Dommerseminar	10.000
Anskaffelser	10.000
I alt	245.000
Over/underskud	-9.000

Birgitte Gothen fremlagde arbejdsplan for det kommende år:

- afholde udstillinger
- støtte dressur og vandtræningsarbejdet
- fremme fotografering for HD
- forholde os til DKK's krav om HD
- halvdelen af bestyrelsen er ny – der skal noget indkøring til.

Birthe Møller Hansen bemærkede, at der mangler en udgift til revision.

Anne S. Ejby kunne oplyse om, at revisionen til næste år er gratis. Der vil ikke være udgifter til den post i 2008, og i 2009 ville beløbet være symbolsk.

Michele Ramsing ville høre, om rosetsponsorater stadig er i brug, og hvordan vil klubben håndtere DKK's krav om procentuel flere HD-fotograferinger?

Claes Mørch foreslog, der kunne afholdes en temadag om dette, så medlemmer og opdrættere kunne bidrage med gode ideer til hvordan HD-fotograferingerne kunne øges.

Kim Knudsen undrede sig over, at revisorens symbolske beløb kunne være så lavt.

Anne S. Ejby forsikrede, at vi har det på skrift, og læste tilbuddet op for generalforsamlingen, og som det fremgår af tilbuddet, så står det os frit for at bruge det. Vi bruger stadig Birthe Hareskov, som laver et stort forarbejde, så også derfor det favorable tilbud fra revisoren.

Michele Ramsing henstillede til, at indmeldelse af hvalpekøbere til halv pris tages op igen.

7. Behandling af økonomiske relationer til DKK.

Ingen

8. Behandling af indkomne forslag.

Forslag 1, foreslået af bestyrelsen: Generalforsamlingen kan supplere bestyrelsen med manglende medlemmer

Bestyrelsen uddybede forslaget med, at det skyldtes sidste års situation.

Palle Møller Hansen fandt forslaget unødvendigt.

Michele Ramsing syntes, det var en uheldig løsning. Det ville være bedre at motivere egnede medlemmer, være proaktive.

Ulla Hansen fandt forslaget udmærket. Sidste år efterlyste man personer på generalforsamlingen, men ingen meldte sig.

Birthe Møller Hansen svarede, at man sidste år spurgte Bettina om hjælp til bestyrelsesarbejdet.

Claes Mørch pointerede, at Bettina sidste år tilbød sin hjælp på dagen.

Inge Artsøe fandt også forslaget uheldigt, da det kunne forårsage spekulationer.

Dirigenten præciserede, at det ifølge det fremsatte forslag var generalforsamlingen, der bemyndiges til at vælge supplerende bestyrelsesmedlemmer, ikke bestyrelsen.

Michele Ramsing fastholdt, at man burde være mere proaktiv.

Claes Mørch pointerede, at dette er en nødparagraf. Vil nogen tilbyde deres hjælp på en generalforsamling, skal de have lov til det – det er medlemmernes klub. Det er rigtigt, at det er muligt med ekstraordinær generalforsamling, men det er dyrt og tidskrævende. Det ville være fint at løse det på denne måde.

Birthe Møller Hansen forklarede, at grunden til, at hun ikke ville støtte forslaget kunne ses på fremmødet her, hvilket ikke var repræsentativt for medlemsskaren.

Palle Møller Hansen syntes ikke, at begrundelsen for forslaget holdt. Hvis det er fordi det er dyrt, kan man bruge Newf-Posten som kommunikationsmiddel.

Dirigenten kaldte til afstemning og gjorde på opfordring af Birthe Møller-Hansen opmærksom på, at en vedtægtsændring som denne kræver 2/3 flertal. Der er altså mindst 22, som skal stemme for forslaget, hvilket også gælder de følgende vedtægtsændringsforslag. Resultat: 18 for, 13 imod. Forslaget faldt.

Forslag 2, foreslået af bestyrelsen: bestyrelsen vælger et medlem som ansvarshavende for urafstemninger

Kim Knudsen syntes, at det i stedet for bestyrelsen burde være Generalforsamlingen, der vælger.

Michele Ramsing spurgte til omkostningerne for dette.

Anne S. Ejby oplyste, at det ikke vides helt nøjagtigt.

Michele Ramsing mente, at der kunne være interessekonflikter med dette.

Bestyrelsen valgte at trække forslaget.

Dirigenten spurgte om nogen ønskede at genoptage forslaget – det var ikke tilfældet.

Forslag 3, stillet af Annick Nielsen: Bestyrelsesmedlemmer skal være bosiddende i Danmark

Kim Knudsen ville vide, om det betyder, at udenlandske medlemmer ikke kan stille op til bestyrelsesvalget, hvis det stillede forslag går igennem?

Dirigenten svarede dertil ja.

Forslaget blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 31, imod: ingen. Forslaget blev vedtaget.

Forslag 4, stillet af Annick Nielsen: Ved indmeldelse modtager medlemmer et velkomstbrev, sidst udkomne medlemsblad, klubbens love og eventuelle publikationer

Thomas Pilborg kommenterede til dette, at som det er nu, modtager alle nye medlemmer seneste blad og velkomstbrev. Lovene findes på nettet. Kun én gang har disse ting ikke været sendt ud til et nyt medlem.

Birthe Møller Hansen syntes absolut, at alle medlemmer skal have lovene tilsendt.

Susanne Laursen var enig i dette.

Anne S. Ejby pointerede, at bestyrelsen ikke altid kunne garantere, at det blev det seneste medlemsblad, da vi forsøger kun at trykke det antal blade, vi skal bruge.

Michele Ramsing ønskede at ændre ordlyden i forslaget til blot: et medlemsblad, hvilket forslagsstilleren accepterede.

Forslaget blev med den foreslåede ændring sendt til afstemning med resultatet: 31 for. Det blev dermed vedtaget.

Forslag 5, stillet af Annick Nielsen: Bestyrelsens protokol skal som minimum offentliggøres på klubbens hjemmeside.

Bestyrelsen bad om en uddybende forklaring til forslaget.

Annick Nielsen mente, det burde være tydeligt som det stod. Reglerne skal være oplyst til alle medlemmer, inden de træder i kraft, så man ved, hvornår de gælder.

Claes Mørch henviste til § 10, stk. 2, hvor der står, at bestyrelsen selv fastlægger sin forretningsorden.

Inge Artsøe syntes, at der allerede står det, der skal stå. Bestyrelsen gør et fint arbejde.

Michele Ramsing syntes, det er rart at følge med i bestyrelsens arbejde.

Forslaget blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 9, imod: 21. Forslaget blev nedstemt.

Forslag 6, stillet af Annick Nielsen: Nedsættelse af avlsudvalg

Annick Nielsen forklarede, at ideen er udsprunget fra andre specialklubber, som har sådanne udvalg. De har til opgave at vejlede medlemmer, og formålet er at styrke racen og dens sundhed.

Palle Møller Hansen sagde, at vi er i klubbens 41. år og har indtil nu kørt uden avlsudvalg. Der har tidligere været forsøgt med lignende, men folk gør jo, som de vil alligevel. Han syntes ikke om et avlsudvalg, da DKK alligevel sætter reglerne.

Michele Ramsing sagde, at tiden udvikler sig, og kravene til opdrætterne og klubberne bliver højere. Det bliver sværere at være opdrætter med mange ting at holde styr på. Et udvalg skal objektivt vejlede opdrættere og være i dialog med DKK.

Claes Mørch sagde, at bestyrelsen finder, at sundhed har stor betydning for vores race. Det har dog været meget svært at samle deltagere til seminarer og lignende arrangementer. Bestyrelsen mener, at avlsarbejdet godt kan fungere uden et sådan udvalg.

Michele Ramsing pointerede, at bestyrelsen stadig vil have beføjelserne og vil derfor ikke blive hæmmet af udvalgets arbejde. Et udvalg kan ses som en hjælp.

Palle Møller Hansen forestillede sig, at hvis vi får et avlsudvalg, som vejleder en opdrætter, hvorefter kuldet bliver en katastrofe, hvem skal så tage ansvaret for det?

Susanne Laursen fandt ideen dårlig, for hvem skal tage ansvaret for rådgivningen? Det ville være mere interessant med en debatside på klubbens hjemmeside – kun for medlemmer – hvor man kan finde og give rådgivning til hinanden.

Annick Nielsen sagde, at hun skrev forslaget, fordi hun selv har manglet et sted at spørge. Hvorfor skal ingen tage sig af avlen?

Hanne Wiingaard mente, at oplysninger kan være lige gode, lige meget hvem der giver dem – også et avlsudvalg. Det er altid opdrætterens ansvar.

Susanne Laursen fastslog, at det er et stort ansvar at sidde i et avlsudvalg.

Michele Ramsing forklarede, at det ville være bestyrelsen, der skal skrive en forretningsorden for udvalget. Meningen er, at det skal være objektiv rådgivning.

Ulla Hansen spurgte, om der er oplagte personer, der vil kunne indgå i et sådant udvalg?

Michele Ramsing mente godt, man kan finde egnede personer.

Annick Nielsen fastholdt, at hun havde hørt om ideen hos andre hundefolk. Det er en god ide, som vi bør have.

Inge Artsøe mente ikke, det var en god ide, men syntes, at bestyrelsen skal nedsætte ad hoc-udvalg, som det står i lovene, hvis der er behov for det.

Forslaget blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 6, imod: 23. Forslaget faldt.

Forslag 7, stillet af Annick Nielsen: Regnskabet udsendes til medlemmerne senest 8 dage før generalforsamlingen.

Dirigenten henstillede til at forslaget blev trukket, da det ikke gav nogen mening, idet generalforsamlingsmaterialet inkl. regnskab iflg. gældende vedtægter skal udsendes til medlemmerne senest 1. april. Generalforsamlingen skal afholdes i april kvartal, men jf. dagens ekstraordinære indkaldelse, så kan generalforsamlingen ikke holdes lovligt før efter den 15. april, så mindre end 8 dage vil med de gældende vedtægter ikke kunne forekomme.

Annick Nielsen sagde, at der kun står, at generalforsamlingsmaterialet skal udsendes til medlemmerne.

Anne S. Ejby påpegede, at der står, generalforsamlingsmaterialet, herunder også det reviderede regnskabet skal være udsendt senest 1.4.

Forslaget blev herefter trukket og ingen ønskede at genoptage forslaget.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at generalforsamlingen nu gik over til at behandle en række henstillinger. Da der er tale om henstillinger, er der derfor alene tale om at generalforsamlingen via drøftelse og vejledende afstemninger kan tilkendegive generalforsamlingen holdning til en række emner til orientering for den nye bestyrelse.

Følgende henstillinger, stillet af Annick Nielsen, blev herefter behandlet og sendt til vejledende afstemning.

- Muligheden for at opdrættere kan indmelde deres hvalpekøbere til halvt kontingent genetableres

For: 27, imod: ingen og dermed vedtaget som henstilling for bestyrelsen.

- Medaljer til alle hundeejere uanset medlemskab

Bestyrelsen fastholdte, at det kun er medlemmer af klubben, der modtager medaljer. Det er et spørgsmål om at støtte klubben.

Jan Søderberg støttede bestyrelsen, for tænk hvis alle havde den holdning. Dem, som ikke betaler kontingent, skal nasse på dem, der gør.

Hanne Wiingaard påpegede, at det er udstillerne, der betaler. Ikke-medlemmerne betaler lige så meget for at deltage på en udstilling som medlemmerne.

Michele Ramsing delte holdning med Hanne Wiingaard og foreslog, at man evt. kunne lave et flot diplom som alle medaljevindere får.

Jan Søderberg mente, at alle udstillere betaler for det samme: en bedømmelse/kritik og evt. en præmie og roset på dagen.

Birgitte Gothen spurgte hvad man skulle gøre med opdrætterlisterne, hvis det kun er hundene man hylder. Det er opdrætterne, der laver hundene, og ejerne, der disponerer over dem. Medaljerne koster hvert år klubben mange tusind kroner. De har altid været beregnet til medlemmer.

Inge Artsøe sagde, at der også kan være nogen, der kun udstiller på DKK. Så støtter man jo ikke Newfklubben, og bør derfor ikke kunne få klubbens medaljer.

Susanne Laursen var enig i, at det kun bør være medlemmer, der kan få medaljer.

Maj-Britt Lingor fik ikke medalje i år, fordi hendes hund, som boede hos hende og som hun selv betalte for, stod i Micheles navn, hvilket var trist.

Marianne Baaner mente, at et udenlandsk medlem godt kan få medalje.

Dirigenten bekræftede, at et medlem er et medlem også udenlandske medlemmer kan – som reglerne er nu – modtage medaljer.

Henstillingen blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 7, imod: 24. Henstillingen faldt.

- Henstilling om at bestyrelsen skal hente mandat hos medlemmerne ang. avlsregler

Bestyrelsen havde svært ved at se, hvordan dette skulle praktiseres. Bestyrelsen har hentet mandat hos medlemmerne, da disse har valgt bestyrelsen.

Inge Artsøe sagde, at dette kunne man godt glemme, da DKK beslutter det, de har lyst til.

Dirigenten tilføjede, at det er DKK, som har hjemlen til at indføre avlsrestriktionerne – med eller uden newfklubbens medvirken – det fremgår af samarbejdsoverenskomsten mellem DKK og newfklubben..

Annick Nielsen følte, at bestyrelsens arbejde var lukket.

Camille Gothen oplevede ikke, at bestyrelsens arbejde var lukket - tværtimod. Der står noget om bestyrelsens arbejde i hver eneste Newf-Post. Korrespondancerne med DKK trykkes, ligesom der i lederen står, hvad bestyrelsen beskæftiger sig med, deres holdninger samt at medlemmer er velkomne til at komme med input.

Michele Ramsing følte, at det var svært at kende bestyrelsens holdning.

Henrik Helbo sagde, at man ikke kan spørge medlemmerne hver gang, der skal træffes beslutninger. Så ville bestyrelsen ikke kunne lave andet.

Michele Ramsing var uenig og sagde, at klubbens vigtigste formål er sundheden hos vores hunde, så medlemmerne bør høres.

Hanne Wiingaard sagde, at klubben har kørt med dispenserede avlsregler de sidste to år, så på de sidste to generalforsamlinger har man kunnet tage en debat om dette.

Birthe Møller Hansen påpegede, at det ikke fungerer sådan. Det er DKK, der ser på newfklubbens sundhedsstatus og henvender sig, hvis de ser et problem.

Hanne Wiingaard fastholdt at bestyrelsen burde have hentet medlemmernes holdning, før mødet med DKK.

Anne S. Ejby mente, det er svært at få en entydig holdning. Der er lige så mange forskellige holdninger, som der er medlemmer. Man må have tillid til de folkevalgte.

Birgitte Gothen pointerede, at vi har haft tre medlemsseminarer. Hvorfor er I ikke fremkommet med jeres ideer til dem, når vi har efterlyst det? Vi har haft pinligt lavt deltagerantal på seminarerne!

Inge Artsøe undrede sig over, at man ikke troede, bestyrelsen kender medlemmernes holdning.

Michele Ramsing foreslog, hvordan et medlemsmøde kunne foregå i praksis: der indkaldes til møde, hvor man diskuterer DKK's holdning over for Newf-klubbens.

Birgitte Gothen følte, at Hanne Wiingaard kritiserede bestyrelsens møde med DKK i december og pointerede, at bestyrelsen selv havde bedt om mødet for at komme i dialog med DKK, da der ikke var lagt op til et sådant møde fra DKK's side.

Hanne Wiingaard fastholdt, at man kunne have diskuteret dette på de seneste to generalforsamlinger – man har haft to år til det.

Henstillingen blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 5, imod: 26. Henstilling faldt.

Palle Møller Hansen henstillede til dirigenten, at dette ikke har med indkomne forslag at gøre og ville videre i teksten. Henstillinger kunne drøftes under eventuelt.

Dirigenten oplyste, at de pågældende henstillinger iflg. den udsendte indkaldelse til generalforsamlingen var medtaget under indkomne forslag og derfor fortsat vil blive behandlet under dette punkt.

- Henstilling om at hylde hunde, der har været udstillet 100 gange

Annick Nielsen undrede sig over, at nogle hunde er hyldet, mens andre ikke er, på trods af at bestyrelsen har vidst det.

Anne S. Ejby sagde, at bestyrelsen syntes, det var en god ide, men ejeren må selv gøre opmærksom på det.

Annick Nielsen kendte til én, der havde henvendt sig desangående, men ikke havde fået opmærksomhed.

Anne S. Ejby havde ikke fået besked fra nogen om dette.

Kim Knudsen erindrede ikke, at der var blevet gjort noget ud af det tidligere. Han havde selv for egen regning festligholdt en 100 udstillings jubilær på Tommerup udstillingen for nogle år siden.

Birgitte Gothen bekræftede, at det senest var sket på Gold Cup i Jels.

Benny Knudsen ønskede at vide, hvilke udstillinger der tæller med, er det også babyer?

Anne S. Ejby svarede, at det er udstilling i de officielle klasser.

Michele Ramsing sagde, at det viser, at bestyrelsen skal skrive sådanne regler ned og lade det være tilgængeligt.

Henstillingen blev sendt til afstemning og blev enstemmigt vedtaget.

- Henstilling om vandrepokaler

Annick Nielsen syntes, at vandrepokaler gjorde udstillingerne festlige. Hun var godt klar over, at de kræver arbejde, men syntes det er fladt uden pokalerne.

Birgitte Gothen svarede dertil, at der ikke er tale om, at de er afskaffet. De var skænket af medlemmer og skulle efter de statutter, som var for den enkelte vandrepræmie køre fx til klubbens 40 års jubilæum. Mange pokaler gik endda ud ved 25 års jubilæet. Desuden var det nærmest pinligt, så dårligt mange af dem var blevet behandlet. Hvis nogen ønsker pokaler, er man velkommen til at skænke nye.

Marianne Baaner konstaterede, at mange af pokalerne har vandret i 25 år, så det kan ikke undgås, at de bliver ramponeret.

Birthe Møller Hansen sagde, at det altid har været medlemmer, der fx har villet mindes en gammel hund, og dermed skænket en pokal. Nu hvor pokalerne er gået ud, ville det være oplagt at udsætte en ny, hvis man ønsker det.

Annick Nielsen huskede det som om, bestyrelsen fandt arbejdet med pokalerne træls, så derfor ønskede man ikke pokalerne.

Birgitte Gothen svarede, at det var meget besværligt, men der var statutter på alle pokaler og dem havde man fulgt.

Marianne Baaner oplevede, at der tit var problemer med graveringerne.

Anne S. Ejby bekræftede dette og sagde, at der også lå økonomi i det. Hun havde oplevet, at en pokal var gravet for 903:- kr.

Afstemningen frafaldt

- Henstilling om uofficielle klasser af hvid/sorte og brune på udstillingerne

Claes Mørch fandt, at ordningen med disse konkurrencer kunne ses som diskriminerende over for de sorte hunde. Bestyrelsen afholder gerne konkurrencerne, hvis der er medlemmer, som ønsker at sponser en pokal til disse.

Palle Møller Hansen fandt ideen fjollet, da de brune eller hvid/sorte kan slå de sorte hunde i direkte konkurrence, hvis de er gode nok.

Afstemningen frafaldt

- Henstilling om nedsættelse af udvalg og inddragelse af regioner

Anne S. Ejby ønskede at vide, hvad der er neddrolet.

Annick Nielsen svarede, at det er længe siden, der har været rosetsponsorater. Der gøres ikke noget for sponsorer, og hun havde hørt, at et foderfirma var blevet afvist som præmiesponser af bestyrelsen.

Anne S. Ejby sagde, at bestyrelsen naturligvis ikke har sagt nej til et foderfirma.

Susanne Jensen gjorde opmærksom på, at Region Sjælland Øst havde hjulpet til ved udstillinger.

Birgitte Gothen sagde, at man var glad for regionernes hjælp. I forbindelse med jubilæumsåret sidste år efterlyste bestyrelsen personer, der havde lyst til at være med i et udvalg. Der kom ingen henvendelser! I forbindelse med Vi med Hund-messen bad bestyrelsen om hjælp og var meget glade for hjælpen fra Region Sjælland Øst.

Annick Nielsen mente, det virker som om, bestyrelsen ikke tager imod hjælp.

Anne S. Ejby svarede, at bestyrelsen har fået hjælp fra regionerne, når de har bedt om det, men man kan ikke tvinge folk.

Klaus Jensen pointerede, at det var Region Lolland-Falster, der stod for udstillingerne i Vordingborg.

Anne S. Ejby bekræftede dette, hvilket bestyrelsen havde takket for mange gange.

Dirigenten stoppede herefter debatten.

Michele Ramsing udtalte, at hun har erfaring med ikke-hunde-relateret udvalgsarbejde, hvilket giver mulighed for personer, der ikke har tid til bestyrelsesarbejde, at hjælpe til med afgrænsede aktiviteter. Det er værd at overveje.

Afstemning frafaldet.

Forslag 8, SoR-hunde skal have 10 point på Hitlisten, blev trukket af forslagsstiller, da han ikke var personligt til stede. Dette var skriftligt bekræftet og blev oplæst af dirigenten.

Ingen ønskede at genoptage forslaget.

Forslag 9: Juniorhandlerne skal bedømmes af officiel dommer

Maj-Britt Lingor uddybede, at hun har oplevet snakken i krogene under bedømmelserne af juniorhandling.

Birthe Møller Hansen syntes, at hvis forslaget bliver vedtaget, skal de officielle FCI-regler for juniorhandling følges.

Susanne Laursen mente ikke, at snakken i krogene var anderledes end ved de officielle bedømmelser. Det vil der altid være.

Birgitte Gothen sagde, at man ikke kan pålægge en eksteriørdommer at dømme juniorhandling. Mange dommere vil have sig det frabedt. Desuden har bestyrelsen ikke lov til at ændre på rækkefølgen af klasserne – vi skal følge DKK's udstillingsreglement. Bestyrelsen er af den opfattelse, at man har gjort mere for juniorhandlerne, bl.a. ved at man nu kan melde til på dagen.

Birthe Møller Hansen mener, at har man en hitliste for juniorhandlerne, skal de meldes til på forhånd.

Knud Sørensen sagde, at det i Tyskland tit er den officielle dommer, der dømmer juniorhandling.

Birte Møller-Hansen oplyste at bedømmelserne så sker efter de officielle FCI-regler for juniorhandling.

Maj-Britt Lingor mente ikke, det var fair, at juniorhandling fandt sted i frokostpausen, hvor de fleste spiser frokost. Vi skylder vores juniorhandlere at støtte dem.

Forslaget blev sendt til afstemning med følgende resultat: for: 11, imod: 13. Forslaget faldt.

Forslag 9, 10 og 11, stillet af Hanne Wiingaard

Hanne Wiingaard følte, at det var en dårlig oplevelse at være til stede på generalforsamlingen og fornemmede manglende respekt for lysten til at fremme avl af sunde hunde. Hun opfordrede forsamlingen til at tænke over, at avler man ikke sunde hunde, rygtes det, og folk vil ikke købe newf'er i fremtiden. Hanne Wiingaard valgte at trække samtlige forslag.

Dirigenten påpegede, at det var rimelig groft dels at fremstille racen som generel usund – det er næppe det sande og rigtige billede af den samlede race i Danmark, dels at anfægte demokratiet. Klubben er en demokratisk opbygget klub, som bygger på medlemsbestemte vedtægter, og også dagens generalforsamling er afholdt efter disse vedtægter og dermed demokratisk indkaldt og afholdt. Det bør man respektere, uanset om man var enig i generalforsamlingens beslutninger eller ej.

Palle Møller Hansen sagde, at en generalforsamling drejer sig om at få klubben til at køre. Sundhed kan diskuteres på et andet tidspunkt. Han har været med i mange år, hvor sundhed har været diskuteret. Det er ikke relevant at tæske rundt i det samme.

Dirigenten spurgte om der var nogen, som ønskede at genoptage et eller flere af de forslag, som Hanne Wiingaard havde trukket – det var ikke tilfældet.

9. Bekendtgørelse af valgets resultater

Der var afgivet 66 gyldige stemmer og 9 ugyldige, som manglede afsender eller ikke var sendt til revisor.

Jan Marker: 41 stemmer – valgt

Birthe Møller Hansen: 38 stemmer - valgt

Jan Søderberg: 37 stemmer – valgt

Lars Højdam: 36 stemmer – valgt

Ulla Hansen: 29 stemmer – 1. suppleant

Bettina Jensen: 18 stemmer – 2. suppleant

Christian Rønne: 17 stemmer

10. Valg af revisor

Aut. revisor Jørgen Frausing har skriftligt tilbudt klubben at revidere klubbens regnskab gratis for 2008. Han blev valgt med akklamation.

11. Eventuelt

Palle Møller Hansen havde talt med et tidligere bestyrelsesmedlem, som ikke var blevet takket for sin indsats, hvilket burde have været gjort.

Birthe Møller Hansen takkede for valget og sagde, at hun vil arbejde for at lave en speciel sundhedsdag, hvor vi kan diskutere sundheden hos vores hunde.

Herefter takkede Anne S. Ejby på bestyrelsens vegne sine to afgående bestyrelseskolleger, Birgitte Gothen og Claes Mørch, for mange gode år i bestyrelsen.

Birgitte Gothen afsluttede med at sige, at det har været en fornøjelse at sidde i bestyrelsen og at det er med vemod, hun nu takker af. Det er i år 50 år siden, hun fik sin første newfoundland, så hun følte, at hun vist havde gjort nok for racen.

Dirigenten takkede for rimelig god ro og orden trods den til tider følelsesladede debat. Også stor tak til stemmetællerne og referent, som blev sat på et større arbejde ved dagens generalforsamling. Generalforsamlingen var slut kl. 21.10.

Sjælland, den 18. maj 2008

Camilla Gothen, Referent

Arno Mark, Dirigent